

Versie: DB
19 oktober 2010

Bijlage(n): 3. ingekomen
reacties

Auteur: D. Steenbekkers

**RVE: Beleidsrealisatie Sociaal Domein
Afdeling:**

Nota van Beantwoording

**n.a.v. de inspraak concept-beleidskader sociaal
domein Zuid**

Samenvatting

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid heeft het conceptbeleidskader Sociaal Domein Zuid op 17 augustus 2010 voor inspraak vrijgegeven.

Dit beleidskader geeft in concept weer hoe het bestuur de ambities en prioriteiten vorm wil geven gedurende deze bestuursperiode op het gebied van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo), het jeugdbeleid en sportstimulering.

In het beleidskader worden de missie en de visie van het stadsdeel Zuid uitgewerkt naar beoogde maatschappelijke effecten en naar doelstellingen in het Sociaal Domein.

Hiermee wil het stadsdeel een betere samenwerking tot stand brengen tussen zorg- en welzijnsaanbieders (verbinden) en de relatie opdrachtgever-opdrachtnemer verzakelijken (vernieuwen). Niet meer de hoeveelheid activiteiten staat centraal, maar het bereikte maatschappelijke effect (vereenvoudigen).

Het concept-beleidskader Sociaal Domein Zuid heeft 6 weken ter inzage gelegen op de stadsdeelkantoren en is gepubliceerd op internet.

De binnengekomen reacties staan in dit eindverslag, deze 'nota van beantwoording'.

Ook staat per gegeven zienswijze een reactie: de beantwoording.

De stadsdeelraad wordt gevraagd om op 24 november 2010 het beleidskader vast te stellen. Daaraan voorafgaand zal de commissie Samenleving nog inspraak organiseren zodat zij de Raad goed kan adviseren.

Dit kader geeft samen met de verordening en de nadere regels input voor de begroting en de subsidieverlening in 2011 en volgende jaren.

Naast de inspraak heeft ook consultatie plaatsgevonden door middel van een werkconferentie op 8 oktober en zijn er gesprekken gevoerd met verschillende instellingen. Met officiële inspraakorganen is een eigen traject gevoerd.

Inhoud

Samenvatting	2
1 Een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure	4
1.1. Amsterdams Stadsblad	4
1.2 Homepage	5
1.3 Brief	5
1.4 Inkijkexemplaar	6
1.5 De binnengekomen reacties	6
1.6 Vervolg procedure	6
1.7 Ter kennis stelling	6
1.8 Conclusie	6
2. Een weergave van de schriftelijke zienswijzen en een reactie op deze zienswijzen	7
2.1 Wijkopbouwcentrum Vondelpark-Concertgebouwuurt	8
2.2 Werkgroep Toegankelijkheid Oud-Zuid en Chronisch zieken en Gehandicapten Adviesraad Zuideramstel	8
2.3 Puur Zuid	9
2.4 E.A. Waters	10
2.5 Buurtgroep Stadionplein en Omgeving en Wijkraad Zuid-West (C. Tasman)	11
2.6 Bewonersplatform Zuidas	11
2.7 Stichting Algemene Hulpdienst Buitenveldert	12
2.8 Openbare Bibliotheek Amsterdam	13
2.9 Combiwel	13
2.10 Huren in Zuid (610 reacties)	14
2.11 Hakken in de Wijk (126 emails)	17
2.12 De Badcuyp, Centrum voor Muziek	21
2.13 Ouderen Advies Raad Amsterdam Zuid	21
2.14 B.S.V. Amsterdam Zuid	21
2.15 Huurdersvereniging Zuideramstel en Wijksteunpunt Wonen (589 reacties)	22
2.16 Wijkraad van het wijkopbouworgaan Rivierenbuurt (128 handtekeningen)	22
2.17 Joost van Bennekom	23
2.18 Wijksteunpunt Wonen	24
2.19 Samenwerking Opbouwwerk Oud-Zuid	24
2.20 Wijkcentra Zuid West en Vondelpark Concertgebouw, J.P. Jongkind (410 handtekeningen)	25
2.21 Siegenbeek van Heukelom	26
3. Bijlage	27

1 Een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure

De volgende inspraakprocedure is gevolgd.

1.1. Amsterdams Stadsblad

Het vrijgeven voor inspraak is gepubliceerd in het Amsterdams Stadsblad van woensdag 25 augustus 2010 bij het stadsdeelnieuws.

De tekst van deze bekendmaking luidt:

“Concept-beleidskader Sociaal Domein Zuid vrijgeven voor inspraak

Het concept-beleidskader Sociaal Domein is in de vergadering van het dagelijks bestuur van 17 augustus vastgesteld. Dit beleidskader geeft in concept weer hoe het bestuur de ambities en prioriteiten vorm wil geven gedurende deze bestuursperiode op het gebied van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning, het jeugdbeleid en sportstimulering. In het beleidskader worden de missie en visie van het stadsdeel Zuid uitgewerkt naar beoogde maatschappelijke effecten en naar doelstellingen.

Het concept-beleidskader wordt de komende 6 weken ter inzage gelegd voor inspraak op de stadsdeelkantoren en gepubliceerd op internet.

Uw reactie kunt u sturen naar stadsdeel Zuid, t.a.v. het dagelijks bestuur, Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam.

De binnengekomen reacties van deze inspraak komen in een zogenaamde ‘nota van beantwoording’. Ook zal in deze tijd een conferentie gehouden worden over het concept beleidskader, dit wordt apart aangekondigd.

De stadsdeelraad wordt gevraagd om op 25 november 2010 het beleidskader vast te stellen. Dit kader is dan de grondslag voor de subsidieverstrekingen voor 2011 en volgende jaren.”

1.2 Homepage

Op de homepage van Stadsdeel Zuid is op 24 augustus de volgende tekst gepubliceerd:
“Concept-beleidskader Sociaal Domein Zuid vrijgegeven voor inspraak

24 augustus 2010

Het concept-beleidskader Sociaal Domein Zuid is in de vergadering van het dagelijks bestuur van 17 augustus vastgesteld. Het beleidskader geeft in concept weer hoe het bestuur de ambities en prioriteiten vorm wil geven gedurende deze bestuursperiode op het gebied van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning, het jeugdbeleid en sportstimulering.

In het beleidskader worden de missie en visie van stadsdeel Zuid uitgewerkt naar beoogde maatschappelijke effecten en naar de doelstellingen.

Inspraakperiode

Het concept-beleidskader Sociaal Domein Zuid ligt ter inzage voor inspraak van 25 augustus tot 6 oktober 2010. Het stuk ligt ter inzage op de stadsdeelkantoren en kunt u hieronder downloaden.

Conceptbeleidskader Sociaal Domein (PDF)

Uw reactie kunt u tot en met 6 oktober 2010 per post sturen naar Stadsdeel Zuid, t.a.v. het dagelijks bestuur, Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam. Of via e-mail:

stadsdeel@zuid.amsterdam.nl.

De binnengekomen reacties komen in een zogenaamde ‘nota van beantwoording’. De deelraad wordt gevraagd om op 25 november 2010 het beleidskader vast te stellen. Dit kader is dan de grondslag voor de subsidieverstrekingen voor 2011 en volgende jaren.

Voorafgaand aan vaststelling door de raad, vindt een conferentie plaats over het sociaal domein. De datum van deze conferentie wordt nog bekend gemaakt.”

1.3 Brief

Instellingen hebben een brief gekregen waarin zij gewezen worden op het concept beleidskader en dat dit is vrijgegeven voor inspraak.

1.4 Inkijkexemplaar

Bij de publieksbalies van de stadsdeeltkantoren op Tripolis en op de President Kennedylaan heeft gedurende deze 6 weken een inkijkexemplaar van het concept beleidskader gelegen.

1.5 De binnengekomen reacties

De binnengekomen zienswijzen zijn verwerkt in deze nota van beantwoording.

1.6 Vervolg procedure

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid heeft de nota van beantwoording besproken in haar vergadering van 19 oktober.

De commissie Samenleving bespreekt het conceptbeleidskader op 4 november zodat de Raad op 24 november een besluit over het beleidskader kan nemen.

De commissie Samenleving houdt een inspraakavond op 2 november over het beleidskader.

1.7 Ter kennis stelling

Dit eindverslag (de nota van beantwoording) wordt na goedkeuring door het DB ter kennis gesteld aan degene die een schriftelijke zienswijze hebben gegeven.

1.8 Conclusie

Met bovenstaande procedure is aan de eisen van de inspraakverordening voldaan.

2. Een weergave van de schriftelijke zienswijzen en een reactie op deze zienswijzen

De eerste reactie kwam op 15 september binnen. De laatste op 7 oktober. Reacties die later binnengekomen zijn worden niet in deze nota van beantwoording meegenomen.

Op 5 en 6 oktober zijn handtekeningen en reacties aan de portefeuillehouders aangeboden op de commissievergaderingen.

In totaal heeft het stadsdeel 21 zienswijzen (en variaties op zienswijzen) ontvangen en in deze nota van een reactie (beantwoording) voorzien.

Via hureninzuid, hakken in de wijk en de huurdersverenigingen zijn handtekeningen en e-mails verstuurd.

Daar waar de reactie vroeg om een tekstaanpassing in het concept-beleidskader wordt dat aangegeven.

Zienswijzen zijn binnengekomen van zowel burgers als van instellingen.

Het dagelijks bestuur is blij met de vele reacties.

Het Sociaal Domein is een domein waar veel op het spel staat de komende jaren en het is goed om te zien hoe burgers en instellingen laten blijken dat zij belang hebben bij een goede organisatie en ordening van het veld en helderheid over de afspraken.

De reacties zijn voor het stadsdeel aanleiding geweest om verbeteringen aan te brengen in het beleidskader.

In dit hoofdstuk volgen korte samenvattingen van de binnengekomen zienswijze (weergave van de zienswijze) en de reactie van het dagelijks bestuur daarop (beantwoording).

De binnengekomen reacties zijn als aparte bijlage (hoofdstuk 3) opgenomen bij deze nota van beantwoording.

Bij de handtekeningreactie en e-mails is ervoor gekozen om de voorbeeldtekst op te nemen en niet de variaties, dit in verband met de leesbaarheid.

2.1 Wijkopbouwcentrum Vondelpark-Concertgebouwbouurt

Weergave van de zienswijze:

Herkent zich niet in de visie dat opbouwwerk vrijwillige initiatieven op gebied van zorg en welzijn zou moeten stimuleren en faciliteren en is bezorgd dat hiermee een heel netwerk van zorgzame buurtbewoners te gronde gericht wordt. Het wijkcentrum is allengs een gewaardeerde ontmoetingsplek geworden waar mensen met vragen terecht kunnen. "Ons wijkcentrum is inherent zo sterk dat ze ook kan functioneren zonder zelfstandige locatie, met een minimale ondersteuning door het opbouwwerk. Als het wijkcentrum maar kan blijven doen waar ze goed in is; verbinden, stimuleren om initiatieven voor de buurt te ontwikkelen, om vrijwilligerswerk te doen. Vervlechting met loongebouw van opbouwwerk en hoge huurlasten geven vertekend beeld van de werkelijke kosten. Fusie van wijkcentrum en buurthuis kan leiden tot efficiencyslag. (ongeveer halve fte ondersteuning een heel netwerk van betrokken buurtbewoners in stand houden). Wel nodig: herkenbaar wijkcentrum en toegerust om diensten te blijven verlenen.

Beantwoording:

Dit beleidskader richt zich op de taken die vallen onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) naast onderwijs en sportstimulering. Voor de uitvoering van de Wmo zijn de komende jaren beperkte middelen beschikbaar. Het stadsdeel streeft ernaar om het opbouwwerk te richten op de Wmo-doelstellingen en de ondersteuning aan mensen met een beperking. De huidige activiteiten gericht op bewonersparticipatie passen niet binnen het kader van de WMO en daarmee ook niet binnen dit beleidskader. Deze activiteiten worden daarom niet langer gefinancierd vanuit het sociaal domein. Het stadsdeel zal nader bepalen op welke wijze zij bewonersparticipatie in de toekomst wil vormgeven. Het stadsdeel streeft naar meer samenhang en samenwerking tussen het opbouwwerk, het buurthuiswerk en de vrijwilligersondersteuning. Het stadsdeel is blij dat het wijkopbouwcentrum zich hierin kan vinden en geen bezwaar heeft tegen het opheffen van de zelfstandige locatie.

De tekst van het beleidskader wordt hierop aangepast.

2.2 Werkgroep Toegankelijkheid Oud-Zuid en Chronisch zieken en Gehandicapten Adviesraad Zuideramstel

Weergave van de zienswijze:

Doelstelling CGAZ/WTOZ wordt benoemd: toegankelijkheid van publieke en private ruimte voor mensen met een functiebeperking verbeteren. Uiteindelijk doel is geen aparte beleidsaandacht op dit onderwerp, maar een inclusief beleid met een vanzelfsprekende borging in bestaande beleidsvelden. Er is echter sprake van achterstand. Daarom is extra aandacht op dit onderwerp gewenst. Het inrichten van één Wmo-podium biedt niet de garantie dat alle belanghebbenden en dus mensen met een functiebeperking worden bereikt en vertegenwoordigd. Uit het beleidskader blijkt onvoldoende hoe dit beoogde podium wordt vormgegeven. Men ziet daarom uit naar de uitwerking van de

beleidsvoornemens. De aandachtsvelden strekken verder dan alleen de Wmo en men wil daarom blijven samenwerken met DB, politieke partijen en stadsdeelorganisatie.

Beantwoording:

De Wmo is voor iederéén die ondersteuning nodig heeft. Mensen met een functiebeperking vormen daarbij geen aparte doelgroep binnen de Wmo. Het podium dient een representatieve afspiegeling te zijn van burgers en belanghebbenden bij de Wmo, waaronder ook mensen met een functiebeperking. De beoogde samenwerkingsvorm van CGAZ en WTOZ kan daarom als werkgroep binnen het Wmo-podium functioneren. De strategische adviezen naar het stadsdeel verlopen via het Wmo-podium. Het werk van CGAZ en WOTZ in het meer toegankelijk maken van de openbare ruimte wordt gewaardeerd, inclusief de adviestaak bij herinrichtingen en herprofileringen.

Geen aanpassing van het beleidskader.

2.3 Puur Zuid

Weergave van de zienswijze:

Puur Zuid ziet een noodzakelijke trend tot verbetering van het aanbod, maar ook in kwaliteit en prijs. De klant moet centraal staan in een ketengerichte aanpak, maar burgers zullen ook een beroep moeten doen op hun eigen netwerk. Puur Zuid ziet een toename van schaarste, ook in personeel. Verklaart dat het lastig is, de samenhang van de diverse (bezuinigings-)maatregelen te beoordelen. Vernieuwende projecten worden bedreigd door de bezuinigingen. Puur Zuid stelt dat er sprake is van een structureel te lage bekostiging als gevolg van het accres dat geen gelijke tred houdt met de cao-loonstijging. Puur Zuid heeft bezwaren tegen de bezuinigingen op ouderenwerk zoals besloten in de Heroverwegingen Oud-Zuid en stelt dat dit leidt tot een afname van het aantal preventieve huisbezoeken. Voor bijscholing van medewerkers huiselijk geweld trekt het stadsdeel geen geld uit.

Door de grote rol van het loket Zorg en Samenleven bij huisbezoeken wordt de expertise van Puur Zuid onvoldoende benut. Puur Zuid pleit ervoor een meerjarige relatie aan te gaan met het stadsdeel en niet jaarlijks inkoopprocessen te moeten doorlopen voor het vaste staande beleid.

Beantwoording:

Het stadsdeel bestrijdt de voorstelling van zaken aangaande de bekostiging van diensten van de afgelopen jaren. Er wordt in Amsterdam jaarlijks een accres vastgesteld en dit is ook bij Puur Zuid doorberekend.

De opmerking over de bijscholing van medewerkers huiselijk geweld is niet juist. In de gehele stad worden maatschappelijk dienstverleners getraind, zo ook in stadsdeel Zuid. De cursussen zijn op verzoek van de maatschappelijk dienstverleners stedelijk aangeboden. De stadsdelen hebben voor een belangrijk deel de cursussen mogelijk gemaakt in 2010. De kosten bedroegen € 61.525 waarvoor de stadsdelen € 45.850 voor hun rekening hebben genomen. Dit is naar rato verdeeld over de stadsdelen. Zo heeft ook

Zuid de cursussen meegefinancierd. Daarnaast worden er cursussen aangeboden voor andere professionals. Het stadsdeel is het eens met Puur Zuid dat voor het juist uitvoeren van de stadsdeeltaken op het gebied van het voorkomen van huiselijk geweld een budget onontbeerlijk is.

Het stadsdeel heeft met Puur Zuid gesproken over het preventief huisbezoek. Hierbij is gemeld dat een efficiencyslag mogelijk is door huisbezoeken die niet strikt noodzakelijk zijn te schrappen. Het stadsdeel is van mening dat er ook vrijwilligers kunnen worden ingezet voor preventief huisbezoek.

Het stadsdeel wil organisaties kunnen vergelijken en, aan de hand van gebleken competenties, nadere keuzes kunnen maken welke partij waarvoor wordt ingezet. Daarnaast zal een mid-term review nog moeten uitwijzen of verdere bezuinigingen noodzakelijk zijn. Dit betekent dat vooralsnog geen nieuwe, langdurige subsidierelaties kunnen worden aangegaan.

Geen aanpassing van het beleidskader.

2.4 E.A. Waters

Weergave van de zienswijze:

Bezwaar tegen opheffen Wijkcentra. Er zijn geen alternatieven voor onafhankelijke steun aan bewoners. Voorbeelden: natuur- en milieuteam De Pijp, inburgering (leren omgaan met regels van een samenleving om er een positieve bijdrage aan te leveren). Risico van opheffen: zal vaker voorkomen dat mensen elkaar onbedoeld tegen werken of helemaal niets voor de buurt willen doen. Betrokkenheid met de buurt moet aangemoedigd worden, gestimuleerd, in ons aller belang. Wie doet dat beter dan de mensen bij de Wijkcentra?"

Beantwoording:

Dit beleidskader richt zich op de taken die vallen onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) naast onderwijs en sportstimulering. Voor de uitvoering van de Wmo zijn de komende jaren beperkte middelen beschikbaar. Het stadsdeel streeft ernaar om het opbouwwerk te richten op de Wmo-doelstellingen en de ondersteuning aan mensen met een beperking. De huidige activiteiten gericht op bewonersparticipatie passen niet binnen het kader van de WMO en daarmee ook niet binnen dit beleidskader. Deze activiteiten worden daarom niet langer gefinancierd vanuit het sociaal domein. Het stadsdeel zal nader bepalen op welke wijze zij bewonersparticipatie in de toekomst wil vormgeven. Ook de Natuur- en Milieuteams maken geen onderdeel uit van dit beleidskader. Mogelijk heeft de voorgestelde beleidswijziging wel effect op de werkwijze van de Natuur- en Milieuteams. Deze gevolgen worden in 2011 bekeken,

De tekst van het beleidskader wordt hierop aangepast.

2.5 Buurtgroep Stadionplein en Omgeving en Wijkraad Zuid-West (C. Tasman)

Weergave van de zienswijze:

Helaas valt niet aan bezuinigingen te ontkomen. Maar niet afwentelen op de meest kwetsbare groepen in de samenleving: bezoekers/gebruikers/deelnemers van het buurthuis-, jongeren- en opbouwwerk, naast ouderen en zieken.

Dhr. Tasman geeft een overzicht van de geschiedenis waarbij hij opmerkt dat het buurthuiswerk stamt uit 1892 met 2 jaar later de oprichting van de Stichting Sint Franciscus Liefdewerk, waar zowel Hans Zuiver als dhr. Tasman zelf vele jaren hebben gewerkt en de huidige deelraadsvoorzitter enige tijd werkzaam is geweest.

Er volgt een analyse van de opkomst en ondergang ("stelselmatige afbraak") van het buurthuiswerk. De voorgestelde bezuinigingen zijn volstrekt onverantwoord.

Ten onrechte wordt gesteld op pagina 14 van het beleidskader dat met de komst van de stadsdelen wijkopbouworganen en hun wijkraden als serieuze gesprekspartners voor de gemeentelijke overheid niet meer nodig zouden zijn. Juist in wisselwerking tussen de met hulp van de WOO georganiseerde meningsvorming onder de bewoners enerzijds en de politieke belangenafweging anderzijds komt er verantwoord en breder gedragen beleid tot stand. Die wisselwerking moet gegarandeerd blijven.

Wel overwegen: personeel st. SOOZ huisvesten op een locatie, mits diensten (balie, vergaderruimte, kopieermogelijkheden) gespreid blijven over de wijk. Er kan inderdaad gedacht worden aan onderbrengen functies in buurthuizen, maar dan moeten die niet gesloten worden.

Beantwoording:

Dit beleidskader richt zich op de taken die vallen onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) naast onderwijs en sportstimulering. Voor de uitvoering van de Wmo zijn de komende jaren beperkte middelen beschikbaar. Het stadsdeel streeft ernaar om het opbouwwerk te richten op de Wmo-doelstellingen en de ondersteuning aan mensen met een beperking. De huidige activiteiten gericht op bewonersparticipatie passen niet binnen het kader van de WMO en daarmee ook niet binnen dit beleidskader. Deze activiteiten worden daarom niet langer gefinancierd vanuit het sociaal domein. Het stadsdeel zal nader bepalen op welke wijze zij bewonersparticipatie in de toekomst wil vormgeven.

De tekst van het beleidskader wordt hierop aangepast.

2.6 Bewonersplatform Zuidas

Weergave van de zienswijze:

BPZ wordt in document niet met name genoemd. BPZ is van mening dat ze naadloos past in het door stadsdeel gewenste profiel van een vrijwilligersorganisatie (pagina 13, 14 en 15 van beleidskader) en ze gaan ervan uit dat subsidie wordt voortgezet. Risico bezuinigingen: uitvoering werkzaamheden BPZ door anderen leidt tot hogere kosten.

Beantwoording:

Dit beleidskader richt zich op de taken die vallen onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) naast onderwijs en sportstimulering. Voor de uitvoering van de Wmo zijn de komende jaren beperkte middelen beschikbaar. Het stadsdeel streeft ernaar om het opbouwwerk te richten op de Wmo-doelstellingen en de ondersteuning aan mensen met een beperking. De huidige activiteiten gericht op bewonersparticipatie passen niet binnen het kader van de WMO en daarmee ook niet binnen dit beleidskader. Deze activiteiten worden daarom niet langer gefinancierd vanuit het sociaal domein. Het stadsdeel zal nader bepalen op welke wijze zij bewonersparticipatie in de toekomst wil vormgeven.

De tekst van het beleidskader wordt hierop aangepast.

2.7 Stichting Algemene Hulpdienst Buitenveldert

Weergave van de zienswijze:

De Algemene Hulpdienst Buitenveldert onderschrijft de missie en visie van het beleidskader. Ook geeft zij aan bij de maatschappelijke effecten waar en hoe zij hieraan meewerkt of mee gaat werken.

De Hulpdienst wijst er op dat vrijwilligers professionele ondersteuning nodig hebben en geworven moeten worden, dat mantelzorgers niet tijdig om hulp vragen en dat we ervoor moeten waken dat vrijwilligers niet ingezet worden in plaats van beroepskrachten. Vanuit het vrijwilligerswerk ligt er de participatieopgave om mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt een zinvolle tijdsbesteding –zoals vrijwilligerswerk – aan te bieden. De Hulpdienst merkt op dat bezuinigingsopgave minder ruimte zal bieden voor vrijwilligersinitiatieven.

Beantwoording:

Het stadsdeel is blij met het onderschrijven van de visie. Het stadsdeel streeft ernaar om het opbouwwerk te richten op de Wmo-doelstellingen en de ondersteuning aan mensen met een beperking dat betekent dat er minder middelen toch meer inzet zal zijn op het werven en ondersteunen van vrijwilligers. Het stadsdeel erkent de participatieopgave voor mensen met grote afstand tot de arbeidsmarkt en zoekt actief naar activeringsmogelijkheden binnen het stadsdeel. Het stadsdeel streeft naar een grotere inzet van vrijwilligers, maar deelt de zorg van de Hulpdienst dat voorkomen moet worden dat vrijwilligers professionele zorgtaken moeten gaan uitvoeren.

Geen aanpassing van het beleidskader.

2.8 Openbare Bibliotheek Amsterdam

Weergave van de zienswijze:

“Gezien overeenkomstige visie denken we (OBA) dat de samenwerking met instellingen en het concretiseren ervan in de bibliotheken van Zuid een goede weg is naar efficiency”. OBA herkent haar ontwikkeling van uitleenbibliotheek naar verblijfsbibliotheek in het conceptbeleidskader. OBA onderschrijft de intentie bezuinigingen te realiseren door samenwerking tussen instellingen. De OBA ziet inhoudelijk geen bezwaar tegen verhuizing Buitenveldert naar MFC en denkt graag mee over praktische realisatie. Dat geldt ook voor de efficiencymaatregelen: de OBA ziet besparende mogelijkheden in de dienstverlening en stelt voor deze vooral te zoeken in de samenwerking met andere culturele en maatschappelijke organisaties. Als voorbeeld: Cultuurcluster Asscher, basisonderwijs en voortgezet onderwijs (sterk vertegenwoordigd in Zuid). Beleid senioren 65+ in Buitenveldert krijgt vorm op de B'veldertse ochtend. Cinetol; ondersteuning inburgering en leesbevordering. Mogelijkheden voor kostendekkend maken passen goed bij OBA-beleid: aanpassen van dienstverlening en bedrijfsvoering ten gunste van verblijf, studie en recreatie in combinatie met horecagelegenheid.

Beantwoording:

Bereidheid tot meedenken OBA wordt gewaardeerd. Voorstel om efficiency te verbeteren door de samenwerking tussen instellingen te verbeteren zal op korte termijn met de OBA onderzocht worden.

Geen aanpassing van het beleidskader.

2.9 Combiwel

Weergave van de zienswijze:

Combiwel betreurt de geringe betrokkenheid bij het tot stand komen, is onvoldoende geconsulteerd en is van mening dat stedelijke beleidskaders onvoldoende zijn meegenomen. Missie en visie worden door elkaar gehaald en er zijn twijfels over de gekozen indicatoren. Ziet de concrete producten waar het stadsdeel naar vraagt niet alléén als de oplossing om beleidswijzigingen te realiseren. Lumpsum financiering zoals het stadsdeel die voorheen gaf, bood meer mogelijkheden tot innovatie en bijstelling van activiteiten op basis van voortschrijdend inzicht. Het niet formuleren van indicatoren en doelstellingen met betrekking tot de AWBZ-pakketmaatregel vindt Combiwel getuigen van onvoldoende realiteitsbesef. Combiwel gaat nu nog niet in op onderdeel jeugd en sportstimulering. Vindt het beleidskader nu niet rijp genoeg om vast te stellen; stelt dat bezuinigingen ook apart kunnen worden vastgesteld. Combiwel biedt aan om mee te denken.

Beantwoording:

Het beleidskader is bedoeld als kader dat ook na vaststelling zal worden verbeterd en doorontwikkeld. Het moet gezien worden als een groeimodel en beleidsontwikkeling is niet

klaar na vaststellen van het beleidskader. De door u genoemde stukken van de centrale stad zullen dan ook worden betrokken bij deze doorontwikkeling. Wat de betrokkenheid van Combiwel als partner betreft het volgende: wij voeren momenteel een uitgebreide ambtelijke dialoog met Combiwel over hoe de in het beleidskader geformuleerde doelstellingen kunnen worden verwezenlijkt. Wij begrijpen heel goed dat de gekozen effectindicatoren niet volmaakt zijn en bijstelling behoeven. Zij moeten gezien worden als een vertrekpunt. Wij nodigen u uit, en hebben dat ook al eerder gedaan, om met alternatieven te komen voor de nu voorgestelde indicatoren.

Het stadsdeel wil graag benadrukken tegen lumpsumfinanciering te zijn. Het stadsdeel heeft behoefte aan een duidelijker inzicht in activiteiten, onze burgers moeten weten hoe belastinggeld wordt uitgegeven, en er moet bezuinigd worden. Wat betreft de opmerkingen met betrekking tot de AWBZ-pakketmaatregel wil het stadsdeel onderzoeken wat er vraaggericht nodig is, zodat doeltreffend en zo snel als mogelijk maatregelen kunnen worden getroffen. Wij noemen hierbij geen indicatoren, omdat zoals u terecht stelt, het niet zeker is wat de gevolgen op de lange termijn zullen zijn. Het stadsdeel vindt het belangrijk om geen valse verwachtingen te wekken. Tot slot is het stadsdeel het eens dat missie en visie in het beleidskader door elkaar zijn gehaald, dit zal worden aangepast.

De tekst van het beleidskader zal hierop worden aangepast.

2.10 Huren in Zuid (610 reacties)

Op het voornemen van het Dagelijks Bestuur om op de Wijksteunpunten Wonen 240.000 euro te bezuinigen, zijn honderden (standaard)reacties van bewoners binnengekomen. Deze reacties zijn opgesteld door de huurderverenigingen Zuid, de Pijp en Zuideramstel. Ook zijn er via de website www.Hakkenindewijk.nl veel reacties binnengekomen die ook betrekking hebben op de bezuiniging op de Wijksteunpunten Wonen. Die reacties zijn ook meegenomen.

Weergave van de zienswijze:

De bezuinigingen leiden tot minder hulp aan huurders en ontslag van medewerkers. Onafhankelijk advies is belangrijk voor huurders zeker in een gespannen woningmarkt met te hoge huren of servicekosten, slecht onderhoud en verhuurders die niet altijd fatsoenlijk met hun huurders omgaan.

Beantwoording:

Alle lokale overheden zullen de komende jaren door het Rijk aanzienlijk worden gekort. Ook de stadsdelen zullen daarom de komende jaren veel minder te besteden hebben. Bezuinigingen zijn daarom absoluut noodzakelijk en ook stadsdeel Zuid staat daarom voor een afweging op welke taken wel en niet bezuinigd kan worden en hoeveel. De noodzakelijke bezuinigingen staan los van de geleverde kwaliteit en de prestaties door het wijksteunpunt wonen. Het is ons doel om de dienstverlening aan en de zorg voor de bewoners van het stadsdeel zo goed mogelijk overeind te houden.

Bij een aantal reacties zijn ook individuele reacties toegevoegd. De reacties kunnen als volgt worden samengevat:

1. Bezuinigen op het WSWonen is onwenselijk, ze leveren goed en belangrijk werk;
2. In het populaire stadsdeel Zuid is veel aan de hand op de woningmarkt;
3. Verbouwing van of problemen met de woning kan ingrijpend zijn, een goede veilige woning is een fundamenteel mensenrecht;
4. Regels die de verhouding tussen huurder en verhuurder regelen zijn niet eenvoudig te voorzien voor iemand die er niet dagelijks mee werkt, de verhuurder is een professional;
5. Door het mes te zetten in deze ondersteuning kiest het stadsdeelbestuur niet voor haar huurders, terwijl drie kwart van de bewoners in Zuid huurder is;
6. De onafhankelijke positie maakt het wijksteunpunt sterk en geeft de huurders vertrouwen;
7. WSWonen moeten niet voor de verhuurder gaan werken;
8. Dat lokale wijksteunpunten worden gesloten en ondergebracht worden in een centraal stadsdeelloket is ronduit slecht;
9. Dat de huurderverenigingen niet meer ondersteund mogen worden lijkt zelfs een poging om de georganiseerde huurders de mond te snoeren.

Beantwoording:

1. Alle lokale overheden zullen de komende jaren door het Rijk aanzienlijk worden gekort. Ook de stadsdelen zullen daarom de komende jaren veel minder te besteden hebben. Bezuinigingen zijn daarom absoluut noodzakelijk en ook stadsdeel Zuid staat daarom voor een afweging op welke taken wel en niet bezuinigd kan worden en hoeveel. De noodzakelijke bezuinigingen staan los van de geleverde kwaliteit en de prestaties door het wijksteunpunt wonen. Het is ons doel om de dienstverlening aan en de zorg voor de bewoners van het stadsdeel zo goed mogelijk overeind te houden.

2. Het Dagelijks Bestuur is van mening dat uit de aantallen contacten, spreekuurbezoekers, woningopnamen en gestarte procedures blijkt dat huurderondersteuning in Zuid wenselijk en nodig is. Het is dan ook niet de bedoeling geen huurderondersteuning meer te verlenen. Wij willen wachtlijsten zo veel mogelijk voorkomen.

3. Het Dagelijks Bestuur ziet wonen ook als een mensenrecht en erkent dat verbouwing van en problemen met onderhoud van de woning zeer ingrijpend kunnen zijn. Onderhoudsklachten blijven daarom een onderwerp voor het WSWonen. Bewonerondersteuners kunnen helpen bij het opzetten en begeleiden van een bewonerscommissie. Dit is een belangrijk middel voor alle partijen om zaken in goede banen te leiden. Het is dan ook niet de bedoeling geen bewonerondersteuning meer te verlenen.

4. Het Dagelijks Bestuur waardeert de kennis en expertise van de huurteams en de bewonerondersteuners van het WSWonen. Het is dan ook niet de bedoeling dat er geen huurderondersteuning en bewonerondersteuning meer verleend gaat worden. Het

Dagelijks Bestuur is niet van mening dat alle verhuurders professionals zijn. Er zijn in het stadsdeel ook veel huiseigenaren die slechts één of enkele woningen verhuren.

5. Ook na de doorgevoerde bezuiniging financiert het stadsdeel het WSWonen nog altijd jaarlijks met een aanzienlijke bijdrage. In vergelijking met de andere stadsdelen krijgt WSWonen Zuid ook na de bezuiniging nog altijd één van de hoogste bijdragen van alle stadsdelen, terwijl daar minstens net zoveel huurders wonen. Uit de continuering van een groot deel van het WSWonen wil stadsdeel Zuid laten zien dat het blijvend kiest voor goede ondersteuning van huurders.

6. Het Dagelijks Bestuur onderschrijft de noodzaak van een onafhankelijk WSWonen, het is echter niet meer dan redelijk dat het Dagelijks Bestuur met het WSWonen afspraken maakt over de te realiseren doelstellingen in relatie tot de verstrekte budgetten.

7. Het WSW kan ook voor verhuurders en eigenaar/bewoners een adviserende rol spelen. De uitbouw van deze taak zal de komende tijd worden onderzocht en mogelijk tot aanvullende voorstellen leiden.

8. Het Dagelijks Bestuur denkt de bezuinigingen te kunnen realiseren door een efficiëntere manier van (samen)werken op één nieuwe locatie en in nauwe samenhang met andere stadsdeeloketten. Sluiting van enkele loketten is daardoor helaas onvermijdelijk, daar staat tegenover dat wij blijven streven naar spreekuren in de verschillende wijken. Het stadsdeel vindt het beter om te bezuinigen op de locaties dan op de inhoud van de dienstverlening.

9. Het Dagelijks Bestuur kiest voor handhaving van de cliëntgerichte behandeling van klachten, problemen en signalering boven ondersteuning van collectieve belangenbehartiging. Op geen enkele manier is de vrijheid van meningsuiting en organisatie in het geding. Het DB blijft graag samenwerken en overleggen met de huurderverenigingen.

De Natuur- en Milieuteams.

Enkele reacties benoemen ook de zorg om de Natuur- en Milieuteams met name in relatie met de wijkcentra en Hakken in de Wijk.

Beantwoording:

Het stadsdeel heeft met de notitie Sociaal Domein geen voorstellen gedaan over de natuur- en milieuteams. Hoewel zij momenteel ingehuisd zijn bij wijkcentra, zijn deze teams dus geen onderdeel van deze discussie. De toekomst van de natuur- en milieuteams wordt nu bekeken, dit onderzoek kan leiden tot nieuwe voorstellen over de teams. Veranderingen bij de huidige werkgevers en werkplekken van deze teams hebben uiteraard wel invloed op deze teams. De gevolgen worden in 2011 bekeken.

De tekst van het beleidskader zal hierop worden aangepast.

2.11 Hakken in de Wijk (126 emails)

Weergave van de zienswijze:

Wijkcentrum Centuur roept op te reageren naar het stadsdeel en te vertellen wat men van het plan vindt om het Wijkcentrum Centuur per 2012 te sluiten en aan het stadsdeel te laten weten waarom het wijkcentrum belangrijk is.

Bij een aantal reacties zijn ook individuele reacties toegevoegd. De reacties kunnen als volgt worden samengevat:

1. Pleidooi voor behoud buurtloket voor actieve bewoners die verantwoording willen dragen voor de openbare ruimte
2. Opsomming goede resultaten opbouwwerk in de Pijp wat het actief maken van bewoners betreft en pleidooi voor heroverweging sanering
3. Buurtnetwerken verdwijnen door nieuw beleid en ambtenaren nemen het over. Dat kost veel meer. Resultaten van opbouwwerk hebben ondermeer de waarde van huizen doen stijgen
4. Vrijwilliger geeft aan dat Centuur goed werk doet en vrijwilligers goed begeleidt. Dit moet doorgaan en kan niet door derden worden overgenomen
5. Centuur heeft voor samenhang in de Pijp gezorgd. Pleidooi voor behoud georganiseerde tegenspraak en belangenbehartiging van burgers
6. Laat wijkopbouwwerk met rust en win daardoor vertrouwen van de burgers
7. Pleidooi voor behoud opbouwwerk en de mogelijkheid van lange interventies door opbouwwerk. Overheid kan taken opbouwwerk niet overnemen, daarvoor ontbreekt vertrouwen bij de burger in die overheid
8. Nieuw beleid is korte termijn denken, dat later desastreus uitpakt
9. Actieve buurt komt door opbouwwerk en moet behouden blijven, vooral de onafhankelijke status opbouwwerk. Verandering karakter buurt creëert kansarmen die door Centuur goed gesteund worden: dat blijft nodig en dat kan het stadsdeel niet alleen
10. Komst nieuw stadsdeel kan alleen succesvol zijn wanneer geluisterd wordt naar bewoners: stop wachtgeld ex-bestuurders en gebruik dat geld om wijkcentra open te houden
11. Politici komen nooit in de Pijp, laagdrempelig karakter opbouwwerk is grote kracht. Kan het stadsdeel nooit realiseren. "Dicht bij de burgers" is leugen
12. Zelfredzaamheid is kleiner dan stadsdeel denkt: Ceintuur vertegenwoordigt de bewoners van de Pijp, en moet daarom ondersteund worden. Ook argumenten voor subsidieverlenging aan huurteam
13. Ceintuur geeft ondersteuning voor bewoners die zich anders niet actief inzetten, en onafhankelijke ondersteuning van burgers blijft nodig, want er is duidelijk behoefte aan
14. Pleidooi voor onafhankelijk steun-, coördinatie- en adviespunt. Betrokkenheid en participatie zullen afnemen indien dit een niveau hoger georganiseerd wordt
15. Onevenredig zware bezuiniging voor welzijnswerk dat zich inzet voor de zwakkeren. Investeringskeuzes van het bestuur worden betwist, historische gegevens als fout weerlegd. Ook wordt gepleit voor in stand houden van wijkraden met werkgroepen. Akkoord onder voorwaarden met huisvesting SOOZ op een locatie
16. Actieve buurt is nodig voor stadsdeel en wordt door wijkcentra gerealiseerd. Zij boeken resultaten tegen verloedering en kleine criminaliteit

17. De kloof tussen burger en politiek wordt groter door afstoten wijkcentra. Stadsdeel isoleert zichzelf van wat in buurten leeft
18. Kwaliteit van inspraak wordt door wijkcentra verhoogd, en voorlichtingsactiviteiten door wijkcentra georganiseerd zijn waardevol voor buurt
19. Laagdrempeligheid wijkcentra moet blijven omdat stadsdeel dat niet is en daardoor slecht bereikbaar is voor burger;
20. Tweedeling dreigt wanneer op sociale voorzieningen gekort wordt. Burgers moeten mogelijkheden hebben en middelen om zich te organiseren en zich te laten horen;
21. Lokale aanspreekpunten zijn nodig
22. Besluit tot afbouwen subsidie wijkcentra is niet democratisch, vooral vanuit Europees juridische argumenten
23. Opbouwwerk draagt bij aan leefbaarheid en veiligheid in buurten. Bezuinigen daarop werkt dus negatief
24. Cohesie in wijken komt voor een groot deel door wijkcentra en de activiteiten die zij organiseren. Wijkcentra versterken het opbouwwerk en zorgen voor sociale en politieke emancipatie van gemarginaliseerde groepen;
25. Pleidooi voor behoud onafhankelijke schakelfunctie tussen burger en overheid van wijkcentra, laagdrempeligheid is nodig
26. Fel pleidooi tegen gang van zaken NoordZuid-lijn en veel andere stedelijke zaken. Nieuw sociaal beleidsplan wordt niet genoemd
27. Schrijver is het eens met de bezuinigingen op Ceintuur
28. Samenhang in de wijken wordt voor groot deel toegeschreven aan activiteiten van het opbouwwerk
29. Opbouwwerk functioneert goed, niet wijzigen. Voorbeeld van huurteam ter onderbouwing. De bereikbaarheid van het stadsdeeltkantoor is slecht
30. Voorzieningenniveau gaat achteruit, het kost veel banen, en het bevorderen van de leefbaarheid komt in gevaar
31. Het vrijwillige wijkcentrum Ceintuur is goedkoper dan wanneer het stadsdeel hetzelfde werk met ambtenaren doet
32. De wijkcentra zijn onmisbaar voor de buurt, en de motor achter veel initiatieven
33. De buurt dient betrokken te worden bij het beleid. De gemengde bevolkingssamenstelling maakt samenwerking om leefbaarheid te behouden noodzakelijk
34. Hoe vrijwilligers bereiken als er geen plek is waar deze kunnen samenkomen. Een stuk structuur, verbinding met het stadsdeel, wordt afgebroken. De sociale cohesie wordt een stap terug gezet. Schrijver levert een bijdrage aan het groen in de Pijp en waarschuwt voor achteruitgang
35. Wegbezuinigen van professionele ondersteuning haalt het hart uit vrijwilligerswerk. Bezuinigingen moeten niet 'verkocht' worden als vernieuwend sociaal beleid. Op sociale dingen moet niet bezuinigd worden, ontwikkelingen als deze werken ontwrichtend
36. Kan als actieve bewoner in het wijkcentrum terecht. Wegvallen van de steun aan het natuur- en milieuteam kost uiteindelijk meer dan er bespaard wordt. Het wijkcentrum helpt bij inburgering, en is het meest laagdrempelig
37. Schrijfster geniet van de Pijpkrant, de milieuvoorzieningen, en het wijkcentrum, waarmee de Oranjekerk regelmatig samenwerkten

38. Activiteiten van het wijkcentrum hebben een belangrijke functie om buurtbewoners te inspireren, hun omgeving te verbeteren. De gemeente zou veel werk hebben, deze rol over te nemen

39. Schrijver vindt het een opmerkelijke redenering dat wijkcentra opeens overbodig zouden zijn nu de stadsdelen groter zijn geworden. Wijkcentrum Centuur is van levensbelang; biedt een bijdrage aan het prettiger maken van buurt en stadsdeel

40. Schrijver waardeert de drijvende tuinen langs de Hobbemakade en zou het zonde vinden als deze verdwijnen

41. Geen buurthuis weg en watertuintjes behouden

42. Schrijver vraagt zich af of het opheffen van de wijkcentra niet tegenstrijdig is met de gedachte van stadsdelen om het bestuur dicht bij de bewoners te brengen. Vreest dat participatie van bewoners een onderschoven kindje worden

43. Anonimiteit is een boosdoener. Behoud van kleinschalige projecten dicht bij de mensen zelf is effectiever dan een prestigeproject. Individualiteit blijft geborgd in het samenwerken met anderen

44. Vrijwilligerswerk is werk waar nauwelijks geld bij hoeft en waar niet op bezuinigd moet worden. Voorstellen de wijkcentra op te heffen is een slome korte termijnbezuiniging

45. Afbraak van wijkcentra levert grotere wachtrijen op bij stadsdeelkantoren. Wijkcentra nemen veel bewonersvragen voor hun rekening en zijn een noodzakelijke schakel.

Beantwoording:

Dit beleidskader richt zich op de taken die vallen onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) naast onderwijs en sportstimulering. Voor de uitvoering van de Wmo zijn de komende jaren beperkte middelen beschikbaar. Het stadsdeel streeft ernaar om het opbouwwerk te richten op de Wmo-doelstellingen en de ondersteuning aan mensen met een beperking. De huidige activiteiten gericht op bewonersparticipatie passen niet binnen het kader van de WMO en daarmee ook niet binnen dit beleidskader. Deze activiteiten worden daarom niet langer gefinancierd vanuit het sociaal domein. Het stadsdeel zal nader bepalen op welke wijze zij bewonersparticipatie in de toekomst wil vormgeven. Het stadsdeel streeft naar meer samenhang en samenwerking tussen het opbouwwerk, het buurthuiswerk en de vrijwilligersondersteuning. Om krachten te bundelen en invulling te geven aan de bezuinigingstaakstelling kiest het stadsdeel ervoor om locaties samen te voegen. Het opbouwwerk als zodanig wordt niet afgeschaft maar krijgt een nieuwe invulling.

Specifiek:

Reacties 1, 2, 3, 4, 7, 9, 16, 20, 21, 31, 32, 33, 35, 37, 38, 42, 43, 44:

Het beleid van het stadsdeel is en blijft erop gericht bewoners te activeren zich in te zetten voor de buurt. Opbouwwerk ter ondersteuning van vrijwilligers blijft dan ook bestaan, maar krijgt een andere invulling die past binnen het kader van de WMO.

Reacties 5, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 33, 39, 42, 45:

De huidige activiteiten gericht op bewonersparticipatie passen niet binnen het kader van de WMO en daarmee ook niet binnen dit beleidskader. Het stadsdeel zal nader bepalen

op welke wijze zij bewonersparticipatie in de toekomst wil vormgeven. De tekst in het beleidskader wordt hierop aangepast

Reacties 6, 15, 17, 23, 35:

De huidige financiële crisis leidt helaas tot een grote bezuinigingsopgave. Daarbij maakt de WMO het bovendien noodzakelijk en wenselijk om het opbouwwerk te vernieuwen en anders in te richten.

Reactie 8, 24, 28, 29, 30, 35, 44, 45: Niet iedere verandering is een verslechtering. Het stadsdeel is van mening dat de inhoudelijke vernieuwing van het opbouwwerk ook op langere termijn en verbetering inhoudt voor de sociale samenhang in buurten. Dit neemt niet weg dat bezuinigen op het budget helaas noodzakelijk is.

Reactie 10: Het stopzetten van wachtgeld voor ex-bestuurders is juridisch niet mogelijk.

Reacties 12, 29, 45: De zorg voor sociaal zwakkeren en de benaderbaarheid van het stadsdeel voor ondersteuningsvragen is door de nota goed geregeld in het Breed Sociaal Loket. Het Breed Sociaal Loket krijgt vestigingen in de buurten.

Reacties 17, 34, 35, 41: Het stadsdeel streeft naar meer samenhang en samenwerking tussen het opbouwwerk, het buurthuiswerk en de vrijwilligersondersteuning. Om krachten te bundelen en invulling te geven aan de bezuinigingstaakstelling kiest het stadsdeel ervoor om locaties samen te voegen. Het opbouwwerk en vrijwilligersondersteuning als zodanig wordt niet afgeschaft.

Reactie 22: Het wijzigen van beleid behoort tot de bevoegdheid van de democratisch gekozen deelraad.

Reactie 26: Deze reactie is buiten de orde.

Reactie 27: Dank voor deze steunbetuiging.

De Natuur- en Milieuteams.

Enkele reacties benoemen ook de zorg om de Natuur- en Milieuteams vooral in relatie met de wijkcentra en Hakken in de Wijk.

Beantwoording:

Het stadsdeel heeft met de notitie Sociaal Domein geen voorstellen gedaan over de natuur- en milieuteams. Hoewel zij momenteel ingehuisd zijn bij wijkcentra, zijn deze teams dus geen onderdeel van deze discussie. De toekomst van de natuur- en milieuteams wordt nu bekeken, dit onderzoek kan leiden tot nieuwe voorstellen over de teams. Veranderingen bij de huidige werkgevers en werkplekken van deze teams hebben uiteraard wel invloed op deze teams. De gevolgen worden in 2011 bekeken.

De tekst van het beleidskader zal hierop worden aangepast.

2.12 De Badcuyp, Centrum voor Muziek

Weergave van de zienswijze:

De Badcuyp maakt bezwaar tegen de uitgestelde taakstelling van (destijds) Oud-Zuid om te bezuinigen op het leerwerktraject a € 38.953. Aangegeven wordt dat destijds door de portefeuillehouder is gezegd dat de bezuiniging op de leerwerktrajecten wordt herbezien in 2011 na een onderzoek naar de toekomst van de Badcuyp.

Beantwoording:

In het beleidskader is de opgave en richting voor de komende bestuursperiode vastgelegd. In het beleidskader worden geen subsidies beschikt of afgewezen. U zult op een ander moment, middels een beschikking, geïnformeerd worden over de subsidie voor de leerwerktrajecten. Deze beschikking bevat tevens een bezwaarclausule.

2.13 Ouderen Advies Raad Amsterdam Zuid

Weergave van de zienswijze:

De OAR somt bereikte resultaten op. Daarnaast onderstreping noodzaak aparte OAR buiten Wmo-podium. Ouderen worden nergens in het beleidskader of de Wmo zelf genoemd. De OAR opereert op dagelijks niveau, het beoogde podium op meer abstract strategisch niveau. Tenslotte behandelt de OAR ook onderwerpen die buiten het terrein van de Wmo liggen.

Beantwoording:

De Wmo is voor iederéén die ondersteuning nodig heeft. Ouderen vormen geen aparte doelgroep. Het podium dient een representatieve afspiegeling te zijn van burgers en belanghebbenden bij de Wmo, waaronder ook ouderen. De OAR kan daarom als werkgroep binnen het Wmo-podium functioneren. Het werk van de OAR wordt door het stadsdeel gewaardeerd, het stadsdeel blijft benaderbaar voor knelpunten in de dagelijkse praktijk

2.14 B.S.V. Amsterdam Zuid

Weergave van de zienswijze:

BSV spreekt van een erg ambtelijk stuk, gericht op bezuinigingen, waarbij er sprake lijkt van onvoldoende kennis van zaken. Cijfermatig is niet duidelijk waar er bezuinigd gaat worden en ze missen de analyse. Het partnerschap wordt door de BSV, in het kader van het beleidskader, niet op prijs gesteld.

De BSV geeft aan wat hun bijdrage aan het stadsdeel is. De speeltuin is een laagdrempelige voorziening en men pleit voor bestending van de afspraken met het stadsdeel met de BSV als basisvoorziening.

Hoewel aangegeven wordt niet dieper op het beleidskader in te willen gaan, wordt wel aangegeven mee te willen denken over de komende bezuinigingen.

Beantwoording:

De focus van het bestuur ligt op vernieuwen, verbinden en vereenvoudigen. Het stadsdeel streeft naar samenwerking met de organisaties in het sociaal domein, met als doelstelling een effectief en efficiënt sociaal beleid, rekening houdende met de nieuwe financiële omstandigheden. Wij betreuren het dat de BSV niet in partnerschap aan het (beleidskader) Sociaal Domein wil meedoen. Terecht wordt gesteld dat het beleidskader van het stadsdeel is. Dat neemt niet weg dat de (toekomstige) afspraken tussen stadsdeel en vereniging in belangrijke mate bepaald zullen worden door het nieuwe beleidskader voor het sociaal domein .

Het stadsdeel onderschrijft doelstellingen van de BSV, zoals het zelf financieren van activiteiten, samenwerking (met scholen) en zelfredzaamheid.

2.15 Huurdersvereniging Zuideramstel en Wijksteunpunt Wonen (589 reacties)

Weergave van de zienswijze:

De huurdersvereniging vraagt via een extra nieuwsbrief om medewerking vanwege de dreiging dat huurdersverenigingen en burgers monddood worden gemaakt en dat huurteams drastisch moeten inkrimpen en mogelijk verdwijnen.

Beantwoording:

Dit beleidskader richt zich op de taken die vallen onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) naast jeugd en sportstimulering. Voor de uitvoering van de Wmo zijn de komende jaren beperkte middelen beschikbaar. Het stadsdeel streeft ernaar om het opbouwwerk te richten op de Wmo-doelstellingen en de ondersteuning aan mensen met een beperking. De huidige activiteiten gericht op bewonersparticipatie passen niet binnen het kader van de WMO en daarmee ook niet binnen dit beleidskader. Deze activiteiten worden daarom niet langer gefinancierd vanuit het sociaal domein. Het stadsdeel zal nader bepalen op welke wijze zij bewonersparticipatie in de toekomst wil vormgeven.

De tekst van het beleidskader wordt hierop aangepast.

2.16 Wijkraad van het wijkopbouworgaan Rivierenbuurt (128 handtekeningen)

Weergave van de zienswijze:

WOO Rivierenbuurt bestaat al 43 jaar en draagt bij aan gemeenschapszin in de buurt, waardoor al aan de doelstelling van het beleidskader invulling wordt gegeven. Het wegbezuinigen van WOOR zal ertoe leiden dat vrijwilligers zich niet meer willen inzetten.

WOOR ziet samenwerking tussen wijkopbouwwerk en buurthuiswerk, evenals voor efficiënter gebruik van bestaande locaties, als een bespreekbare optie en verzoekt in gesprek te blijven over voorstellen die al gedaan zijn.

WOOR stelt voor de bezuinigingen te realiseren door – in lijn met het beleidskader – het stadsdeel om te vormen tot vrijwilligersorganisatie. Vraagt naar aantal spookambtenaren en wil inzicht besteding subsidiegelden. Vraagt tot slot om nauw contact te onderhouden met het bestuur van WOOR bij de nadere uitwerking van het beleidskader.

Beantwoording:

Het stadsdeel waardeert de inzet van het WOOR voor het ontwikkelen van gemeenschapszin in de Rivierenbuurt, maar is van mening dat de doelstellingen in het beleidskader daarmee nog niet zijn bereikt. Het helaas moeten opheffen van de Algemene Hulpdienst Rivierenbuurt door gebrek aan vrijwilligers onderstreept dit. Er ligt dus nog wel degelijk een belangrijke opgave, ook in de Rivierenbuurt.

Het stadsdeel is blij dat WOOR zich kan vinden in de voorstellen ten aanzien van het bundelen van krachten tussen opbouwwerk en buurthuiswerk en het samenvoegen van locaties.

De genoemde optie om het stadsdeel om te vormen tot een vrijwilligersorganisatie achten wij niet realistisch. Niettemin is de doelstelling van het beleidskader er wel degelijk op gericht om mensen te activeren zich vrijwillig in te zetten voor de buurt en buurtbewoners, ook op gebieden die voorheen wellicht door het stadsdeel werden gedaan. Het opbouwwerk kan hierin een belangrijke rol spelen.

Het stadsdeel streeft naar samenwerking met de organisaties in het sociaal domein bij de nadere uitwerking van het beleidskader, met als doelstelling een effectief en efficiënt sociaal beleid, rekening houdende met de nieuwe financiële omstandigheden.

Geen aanpassing van het beleidskader.

2.17 Joost van Bennekom

Weergave van de zienswijze:

Het afschaffen van wijkcentra zoals het Wijkcentrum Centuur is onacceptabel voor briefschrijver. Hij legt de relatie met het Wijksteunpunt Wonen en de Natuur- en Milieuteams. Hij legt een relatie met het gedachtegoed van Samuel Sarphati en Abraham Asscher.

Beantwoording:

Dit beleidskader richt zich op de taken die vallen onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) naast onderwijs en sportstimulering. Voor de uitvoering van de Wmo zijn de komende jaren beperkte middelen beschikbaar. Het stadsdeel streeft ernaar om het opbouwwerk te richten op de Wmo-doelstellingen en de ondersteuning aan mensen met een beperking. De huidige activiteiten gericht op bewonersparticipatie passen niet binnen het kader van de WMO en daarmee ook niet binnen dit beleidskader. Deze activiteiten worden daarom niet langer gefinancierd vanuit het sociaal domein. Het

stadsdeel zal nader bepalen op welke wijze zij bewonersparticipatie in de toekomst wil vormgeven.

Alle lokale overheden zullen de komende jaren door het Rijk aanzienlijk worden gekort. Ook de stadsdelen zullen daarom de komende jaren minder te besteden hebben. Bezuinigingen zijn daarom absoluut noodzakelijk en ook stadsdeel Zuid staat daarom voor een afweging op welke taken wel en niet bezuinigd kan worden en hoeveel. De noodzakelijke bezuinigingen staan los van de geleverde kwaliteit en de prestaties door het wijksteunpunt wonen. Het is ons doel om de dienstverlening aan en de zorg voor de bewoners van het stadsdeel zo goed mogelijk overeind te houden.

Het stadsdeel heeft met het beleidskader geen voorstellen gedaan over de natuur- en milieuteams. Hoewel zij momenteel ingehuisd zijn bij wijkcentra, zijn deze teams geen onderdeel van deze discussie. De toekomst van de natuur- en milieuteams wordt nu bekeken, dit onderzoek kan leiden tot nieuwe voorstellen over de teams. Veranderingen bij de huidige werkgevers en werkplekken van deze teams hebben uiteraard wel invloed op deze teams. De gevolgen worden in 2011 bekeken.

De tekst van het beleidskader wordt hierop aangepast.

2.18 Wijksteunpunt Wonen

Weergave van de zienswijze:

Het Wijksteunpunt Wonen Zuid wordt getroffen door de bezuinigingen.

Deze bezuiniging moet gevonden worden in de formatie. Dit betekent dat ook de subsidie van de Dienst Wonen vermindert. Zij zeggen tot een bezuiniging van 70.000 euro te kunnen komen zonder in het uitvoerend werk te snijden. Bezuinigingen zoals voorgesteld zorgen dat ook taken voor Bouw- en Woningtoezicht, energiebesparing en ondersteuning aan verenigingen van eigenaren worden beëindigd.

Beantwoording:

In de Uitvoeringsnotitie WSWonen zal nader uitgewerkt worden hoe het Dagelijks Bestuur denkt de bezuiniging van 240.000 te kunnen realiseren en welke taken geschrapt moeten worden en wat de eventuele gevolgen zullen zijn voor de formatie van het wijksteunpunt Wonen.

2.19 Samenwerking Opbouwwerk Oud-Zuid

Weergave van de zienswijze:

Gevolgen nieuw beleid voor SOOZ onduidelijk. Het beleidskader behelst zowel een beperking van de doelstellingen als een uitbreiding van het domein van het opbouwwerk naar zorgtaken. SOOZ heeft problemen met de juiste interpretatie. Zorgen over taak in preventieve zorg(vrijwilligers). SOOZ noemt de nieuwe taak een opgaaf die niet alleen niet

realistisch is, maar daarbij onwenselijk. Vindt het beleidskader niet rijp voor politieke besluitvorming omdat het uitvoeringsplan ontbreekt en daarbij voorbarig indicatoren zijn benoemd. Is niet bij voorbaat tegen fysiek en organisatorisch samenvoegen van buurthuiswerk en opbouwwerk, mits dit niet ten koste gaat van werkkraft en efficiency. Is bevreesd dat de beoogde prestaties niet kunnen worden geleverd met minder inzet van personeel.

Beantwoording:

Dit beleidskader richt zich op de taken die vallen onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) naast jeugd en sportstimulering. Voor de uitvoering van de Wmo zijn de komende jaren beperkte middelen beschikbaar. Het stadsdeel streeft ernaar om het opbouwwerk te richten op de Wmo-doelstellingen en de ondersteuning aan mensen met een beperking. De huidige activiteiten gericht op bewonersparticipatie passen niet binnen het kader van de WMO en daarmee ook niet binnen dit beleidskader. Deze activiteiten worden daarom niet langer gefinancierd vanuit het sociaal domein. Het stadsdeel zal nader bepalen op welke wijze zij bewonersparticipatie in de toekomst wil vormgeven. Uitvoering van de nieuwe beleidsrichting voor het opbouwwerk zal in overleg met de organisatie plaatsvinden, onduidelijkheden zullen dan opgelost worden en personeelsconsequenties helder. Het stadsdeel vindt het jammer dat SOOZ de ingezette inhoudelijke koerswijziging niet onderschrijft, het stadsdeel is echter blij dat SOOZ niet bij voorbaat tegen de voorstellen is ten aanzien van het bundelen van krachten tussen opbouwwerk en buurthuiswerk en het samenvoegen van locaties.

Wij begrijpen heel goed dat de gekozen effectindicatoren niet volmaakt zijn en bijstelling behoeven. Zij moeten gezien worden als een vertrekpunt.

De indicator met betrekking tot unieke ondersteuningsvragen kan dus worden aangepast.

2.20 Wijkcentra Zuid West en Vondelpark Concertgebouw, J.P. Jongkind (410 handtekeningen)

Weergave van de zienswijze:

Actie tegen de bezuinigingen op het Wijkcentrum Zuid-West en Wijkcentrum Vondelpark-Concertgebouwuurt per 2012.

Het platform Groene Schinkeloevers is daar tegen en heeft een handtekeningactie gestart omdat buurtbewoners de onafhankelijke ondersteuning van de wijkcentra en SOOZ nodig hebben.

Beantwoording:

Dit beleidskader richt zich op de taken die vallen onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) naast jeugd en sportstimulering. Voor de uitvoering van de Wmo zijn de komende jaren beperkte middelen beschikbaar. Het stadsdeel streeft ernaar om het opbouwwerk te richten op de Wmo-doelstellingen en de ondersteuning aan mensen met een beperking. De huidige activiteiten gericht op bewonersparticipatie passen niet binnen het kader van de WMO en daarmee ook niet binnen dit beleidskader. Deze activiteiten worden daarom niet langer gefinancierd vanuit het sociaal domein. Het

stadsdeel zal nader bepalen op welke wijze zij bewonersparticipatie in de toekomst wil vormgeven.

De tekst van het beleidskader wordt hierop aangepast.

2.21 Siegenbeek van Heukelom

Weergave van de zienswijze:

Kritiek op de aansturing van “bovenaf” van het vrijwilligerswerk. Dit is illusoir. Onduidelijk hoe we de vrijwilligers gaan vinden, en onduidelijk waar de indicator op slaat.

Kritiek op de analyse dat de stadsdelen taken van het wijkopbouwwerk hebben overgenomen, en dat traditionele taken moeten worden afgestoten.

Onduidelijkheid over hoogte bezuinigingen.

Afstoten traditionele taken opbouwwerk is niet modern en progressief.

Beantwoording:

Dit beleidskader richt zich op de taken die vallen onder de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) naast jeugd en sportstimulering. Voor de uitvoering van de Wmo zijn de komende jaren beperkte middelen beschikbaar. Het stadsdeel streeft ernaar om het opbouwwerk te richten op de Wmo-doelstellingen en de ondersteuning aan mensen met een beperking. De huidige activiteiten gericht op bewonersparticipatie passen niet binnen het kader van de WMO en daarmee ook niet binnen dit beleidskader. Deze activiteiten worden daarom niet langer gefinancierd vanuit het sociaal domein. Het stadsdeel zal nader bepalen op welke wijze zij bewonersparticipatie in de toekomst wil vormgeven.

De tekst van het beleidskader wordt hierop aangepast.

3. Bijlage

De binnengekomen inspraakreacties vindt u in de bijlage